Samenvatting

Er is een bezwaarschrift ingediend tegen het eerste Wet Open Overheid (hierna: Woo)-deelbesluit inzake documenten over de Molenweg. Het bezwaar is tevens gericht tegen het besluit d.d. 6 juli 2026 waarbij is besloten dat geheimhouding op een viertal documenten onverminderd en voor onbepaalde tijd van kracht is.

Het college heeft besloten het bezwaar ontvankelijk en (deels)gegrond te verklaren. De documenten die onder de Woo openbaar gemaakt konden worden, zijn openbaar gemaakt. De stukken waar geheimhouding op is gelegd en de documenten die op grond van de Woo niet openbaar zijn gemaakt zijn terecht en op juiste gronden niet verstrekt. Het e-mailbericht d.d. 28 januari 2026 (analysevoorstel asbest Molenweg) wordt alsnog openbaar gemaakt.

1. Beslispunten

1. Het bezwaar ontvankelijk en (deels)gegrond te verklaren.
2. Het e-mailbericht d.d. 28 januari 2026 (analysevoorstel asbest Molenweg) alsnog openbaar te maken.
3. Het bestreden eerste deelbesluit Woo (d.d. 24 juni 2026) voor het overige onder aanvulling van de motivering zoals verwoord in deze beslissing op bezwaar, in stand te laten.
4. Het bestreden besluit d.d. 6 juli 2026 inzake geheimhouding onder aanvulling van de motivering zoals verwoord in deze beslissing op bezwaar, in stand te laten.

Besluit Burgemeester en wethouders d.d. 27 oktober 2026:

Conform.

2. Aanleiding

Het eerste Woo-deelbesluit is genomen naar aanleiding van het Woo-verzoek om alle documenten van de locatie Molenweg 71 te Maastricht. Er zijn 96 documenten met toepassing van de Woo openbaar gemaakt. Er zijn 2 documenten niet openbaar gemaakt in het kader van financiële belangen van de gemeente. Er zijn 25 documenten niet openbaar gemaakt in het kader van het goed functioneren van de gemeente. Er is tevens een verzoek ingediend tot opheffing van de geheimhouding die op 4 documenten is gelegd. Het college heeft op 6 juli 2026 besloten dat geheimhouding onverminderd van kracht is. Tegen het eerste Woo-deelbesluit alsmede het besluit van 6 juli 2026 is een bezwaarschrift ingediend. De ingediende bezwaargronden zijn geen aanleiding om het besluit te wijzigen, behoudens het alsnog openbaar maken van het e-mailbericht d.d. 28 januari 2026 (analysevoorstel asbest Molenweg).

3. Beoogd effect

Naar aanleiding van het ingediende bezwaarschrift moet een beslissing hierop worden genomen.

4. Argumenten

1.1 Het bezwaar is ontvankelijk

Het ingediende bezwaar voldoet aan de formele eisen en bezwaarmaker dient als indiener van het Woo-verzoek, als belanghebbende te worden gezien.

1.2 Het bezwaar is (deels) gegrond

Het bezwaar is deels gegrond omdat alsnog het e-mailbericht d.d. 28 januari 2026 (analysevoorstel asbest Molenweg) openbaar wordt gemaakt.

2.1 Aanvullende openbaarmaking van het analysevoorstel asbest Molenweg is op grond van de Woo gerechtvaardigd.

Het e-mailbericht d.d. 28 januari 2026 alsnog openbaar te maken

Deze is per abuis vergeten om bij het eerste Woo-deelbesluit openbaar te maken. Dit gebeurt nu alsnog op grond van de Woo.

3.1 De heroverweging leidt niet tot een andere uitkomst van het primaire besluit.

4.1 De heroverweging leidt niet tot een andere uitkomst van het primaire besluit.

5. Kanttekeningen of risico's

1.1. Tegen de beslissing op bezwaar kan beroep bij de rechtbank Limburg worden ingesteld.
De rechtbank zal dan beoordelen of het college op grond van de Woo de juiste afweging heeft gemaakt en zal beoordelen of op een aantal stukken terecht geheimhouding mocht worden opgelegd.

6. Financiële gevolgen

Niet van toepassing.

7. Vervolgtraject besluitvorming, uitvoering en evaluatie

Tegen de beslissing op bezwaar kan desgewenst beroep worden ingesteld bij de rechtbank Limburg.

8. Communicatie

De beslissing op bezwaar wordt naar bezwaarmaker gestuurd.